

T.C.
YARGITAY
12. Hukuk Dairesi

T Ü R K M İ L L E T İ A D İ N A
Y A R G I T A Y İ L A M I

ESAS NO : 2015/20639
KARAR NO : 2015/25859

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Elazığ 1. İcra Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 30/06/2015
NUMARASI : 2015/289-2015/314
DAVACI : ALACAKLI:Türk Ekonomi Bankası A.Ş.
DAVALI : Defterdarlık Gelir İdaresi Başkanlığı

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki davalı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Kiraz Koyuncu Ceylan tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Alacaklı banka tarafından borçlu aleyhine başlatılan yedi parça taşınmaz üzerindeki ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takipte taşınmazlardan üçü üzerindeki ipoteğin takibin başlamasından sonra terkin edilmesi üzerine icra müdürlüğünce terkin işlemininalacağın haricen tahsil edildiğine karine teşkil ettiği gerekçesiyle takip çıkışı üzerinden tahsil harcı alınmasına yönelik işleminin alacaklı tarafından şikayet konusu edildiği ve mahkemece terkin isteğinin tüm taşınmazlara yönelik olmadığı gerekçesiyle şikayetin kabulüne, müdürlük işleminin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 23. maddesinde "Her ne sebep ve suretle olursa olsun, icra takibinden vazgeçildiğinin zabıtnamaye yazılması için vazgeçilen miktara ait tahsil harcının yarısı alınır. Ancak haczedilen mal satılıp paraya çevrildikten sonra vazgeçilirse tahsil harcı tam olarak alınır " düzenlemesine yer verilmiştir.

Somut olayda; ipoteğin paraya çevrilmesi suretiyle takibe geçilmesinden sonra üç parça taşınmaz yönünden ipotek şerhinin terkinini istemi, Dairemizin yerleşik uygulamalarına göre alacağın tamamının haricen tahsil edildiğine karine teşkil edeceğinden, anılan yasa hükmüne uygun olarak tahsil harcı ödenmesi zorunlu olup icra müdürlüğünce tahsil harcı alınmasına yönelik işlem doğrudur.

O halde icra mahkemesince şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile istemin kabulü yönündeki kararı isabetsizdir.

SONUÇ : Davalının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca **(BOZULMASINA)**, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, **26.10.2015** gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
E. UZUNER	A. DOĞAN	Z. TURANLI	A. TUNCAL	G. HEYBET

ZA